

Gorlice, dnia 17.10.2022 r.
PZD.272.7.2022

dotyczy: wyjaśnienia treści SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: **Odbudowa dwóch mostów w ciągu drogi powiatowej 1464K Bobowa – Brzana realizowana w ramach Programu Rządowego Funduszu POLSKI ŁĄD: PROGRAM INWESTYCYJ STRATEGICZNYCH**

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. 2022.1710 z późn. zm./ udziela wyjaśnień treści SWZ

Treści wniosków o wyjaśnienie:

1. W dokumentacji projektowej dla drugiego obiektu mostowego (most w km 1+910,00) w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) widnieje tylko strona tytułowa. Prosimy o zamieszczenie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) lub informację, iż STWiORB dla pierwszego obiektu (most w km 0+618,65) jest wiążący również dla drugiego obiektu (most w km 1+910,00).

Odpowiedź Zamawiającego: STWiORB została załączona na stronie prowadzonego postępowania.

2. Zał.-nr-4-do-SWZ-projekt-Umowy-Cz.-I w paragrafie 6 zawiera informację, iż „Materiały z rozbiórki stanowią własność Zamawiającego”. Prosimy o informację, czy zgodnie z wzorem umowy wszelkie materiały z rozbiórki stanowią własność Zamawiającego lub wskazanie, które z materiałów pochodzących z rozbiórki należy przekazać Zamawiającemu.

Odpowiedź Zamawiającego: Materiały z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania bądź wykorzystania stanowią własność Zamawiającego.

3. Dla obiektu (most w km 1+910,00) przedmiar zakłada w poz. 69 wykonanie warstwy wiążącej o grubości 5,50 cm, natomiast dokumentacja projektowa zakłada grubość 4,50 cm. Prosimy o jednoznaczne wskazanie wymaganej grubości warstwy wiążącej na obiekcie.

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonać zgodnie z dokumentacją projektową, tj. w-wa wiążąca 4,5cm, ścieralna 5 cm.

4. Dla obiektu (most w km 1+910,00) przedmiar zakłada w poz. 70 wykonanie warstwy ścieralnej o grubości 4 cm, natomiast dokumentacja projektowa zakłada grubość 5 cm. Prosimy o jednoznaczne wskazanie wymaganej grubości warstwy wiążącej na obiekcie.

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonać zgodnie z dokumentacją projektową, tj. w-wa wiążąca 4,5cm, ścieralna 5 cm.

5. Czy Zamawiający jest w posiadaniu projektu tymczasowej organizacji ruchu. Jeżeli tak wnosimy o jej zamieszczenie.

Odpowiedź Zamawiającego: Organizacja ruchu na czas trwania robót leży po stronie Wykonawcy.

6. Czy wykonanie tymczasowej organizacji ruchu leży po stronie Wykonawcy? Jeżeli tak prosimy o wskazanie trasy objazdu w celu całkowitego zamknięcia drogi na czas prowadzonych prac.

Odpowiedź Zamawiającego: Organizacja ruchu na czas trwania robót leży po stronie Wykonawcy. Trasa objazdu opracowana zostanie na etapie sporządzania przez Wykonawcę projektu tymczasowej organizacji ruchu.

7. Prosimy o informacje, czy Zamawiający przewiduje zabezpieczenie wykopów ściankami szczelnymi tymczasowymi. Jeżeli tak to w jakiej pozycji kosztorysowej należy ująć zabezpieczenie wykopów ściankami szczelnymi tymczasowymi.

Odpowiedź Zamawiającego: Sposób wykonywania wykopów leży po stronie Wykonawcy, ewentualne ich zabezpieczenie należy ująć w robotach ziemnych.

8. Zamawiający w przedmiarze zawarł wykonanie bariero poręczy o parametrze H1W8. Czy zamawiający dopuści zastosowanie bariero poręczy o parametrze H2W3 powszechnie stosowanym na wszelkiego rodzaju obiektach inżynieryjnych.

Odpowiedź Zamawiającego: Dopuszcza się barieroporęcz H2W3 z podwójną prowadnicą

9. Czy Zamawiający w ramach tymczasowej organizacji ruchu będzie wymagał tymczasowych kładek dla pieszych.

Odpowiedź Zamawiającego: Przy realizacji zadania należy zapewnić ciągłość ruchu pieszego.

10. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w ramach tymczasowej organizacji ruchu dopuści całkowite zamknięcie ruchu w rejonie obu obiektów inżynieryjnych i dopuszczenie ruchu lokalnego z wykorzystaniem ul. Granicznej. Równocześnie przy dopuszczeniu całkowitego zamknięcia równocześnie na obu obiektach prosimy o wskazanie preferowanej transy objazdu celem odpowiedniego skalkulowania kosztów tymczasowej organizacji ruchu.

Odpowiedź Zamawiającego: Organizacja ruchu na czas trwania robót leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający przewiduje podział realizacji zadania na trzy etapy realizacji: 20%/zakresu/30%/zakresu/50%/zakresu. W roku 2023 wymagane będzie zrealizowanie i rozliczenie finansowe 50% zakresu robót – płatne w transzach 20/30. W roku 2024 zrealizowanie i rozliczenie finansowe pozostałego zakresu. Harmonogram realizacji zadania ustalony zostanie z wybranym Wykonawcą na etapie spełnienia formalności przed podpisaniem umowy.

11. Wnosimy o modyfikację § 5 ust. 2 projektu umowy, ponieważ stanowi on pozbawione uzasadnienia naruszenie równowagi kontraktowej stron. Byłoby niesprawiedliwe, aby to jedynie Zamawiającemu miało przysługiwać prawo wyboru podmiotu przeprowadzającego badania, skoro wynik tych badań miałby być dla stron wiążący. Z uwagi na tryb wyboru, istnieć będą uzasadnione wątpliwości co do bezstronności takiej osoby. Niezrozumiałe jest również dlaczego to Wykonawca w każdym przypadku miałby pokrywać koszty badań, nawet w przypadku, gdyby badania potwierdziły właściwą jakość realizowanych robót. Zasady słuszności prowadzą do wniosku, że w takim przypadku kosztami badań powinien być obciążony Zamawiający. Należy również zwrócić uwagę, że komentowany zapis stoi w sprzeczności z art. 99 ust. 1 PZP, ponieważ nie precyzuje w żaden sposób liczby badań, potencjalnych ich kosztów, co uniemożliwia Wykonawcy uwzględnienie ewentualnych wynikających z tego kosztów w ofercie, a jednocześnie sprawia, że opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny i wyczerpujący.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający ma prawo kontrolować jakość wykonywanych robót, co wymaga w odniesieniu do niektórych robót wykonania badań kontrolnych, bez przeprowadzenia których kontrola ta nie będzie możliwa. Z tych względów Zamawiający nie przewodzi zmiany powyższego zapisu w umowie. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty koszt badań odnoszących się do poszczególnych rodzajów robót.

12. Wnosimy o sprecyzowanie w § 6 ust. 3 projektu umowy o jaki plac składowy Zamawiającego chodzi lub przynajmniej o wskazanie maksymalnej odległości placu składowego od terenu budowy. Brak takiego sprecyzowania uniemożliwia Wykonawcy uwzględnienia tego w ofercie oraz sprawia, że opis przedmiotu zamówienia nie jest wyczerpujący, co stoi w sprzeczności z art. 99 ust. 1 PZP.

Odpowiedź Zamawiającego: Plac składowy znajduje się w miejscowości Strzeszyn – siedziba Służby Liniowej PZD.

13. Wnosimy o sprecyzowanie w § 7 ust. 1 projektu umowy, że Zamawiający jest uprawniony do odmowy dokonania odbioru w przypadku wystąpienia wad istotnych, ponieważ obecnie proponowany opis zdarzeń uprawniających do odmowy odbioru jest nieprecyzyjny („nie zadowolająco pod względem jakościowym” – pisownia oryginalna). Należy zaznaczyć, że odmowa odbioru jest bowiem uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.20108 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15). W związku z powyższym Zamawiający może wymagać dokonania odbioru bez wad istotnych, ale nie może wymagać odbioru bez jakichkolwiek wad.

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z par. 7 ust. 1 umowy Zamawiający nie dokona odbioru i zapłaty za roboty wykonane nie zadowolająco pod względem jakościowym i niezgodnie z warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót. Zapis ten, w tym zawarta w nim koniunkcja oznacza, że Zamawiający nie dokona odbioru i zapłaty za roboty nie tylko wadliwe pod względem jakościowym, które jednocześnie nie będą zgodne z warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót.

14. Wnosimy o usunięcie § 14 ust. 9 projektu umowy. Sposób finansowania inwestycji jest okolicznością w całości leżącą po stronie Zamawiającego. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Zamawiający finansował inwestycję ze środków własnych. Nie ma w związku z tym żadnego uzasadnienia przetransferowanie na Wykonawcę odpowiedzialności za ewentualną utratę dofinansowania zewnętrznego przez Zamawiającego. Finansowanie inwestycji w takiej formie jest ryzykiem Zamawiającego i jako nadużycie silniejszej pozycji Zamawiającego należy traktować próbę obarczenia Wykonawcy odpowiedzialnością w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego zapisu, albowiem dotyczy on odpowiedzialności Wykonawcy za nieterminowe wykonanie robót prowadzące do utraty dofinansowania przez Zamawiającego. Zapis ten wyraźnie dotyczy tylko utraty dofinansowania z powodu niewykonania w terminie zakresu robót z przyczyn dotyczących Wykonawcy. Z tych względów Zamawiający nie przetrzuca na Wykonawcę żadnych skutków własnych działań lub zaniechań.

15. Wnosimy o zmianę § 16 ust. 3 projektu umowy. Nie ma podstaw, ażeby pomimo wkroczenia Zamawiającego na teren budowy, Wykonawca miał dalej ponosić odpowiedzialność wynikającą z umowy, skoro nie będzie już dysponentem placu budowy oraz należy się spodziewać ingerencji w efekty jego robót. Ponadto nie ma uzasadnienia ażeby po odstąpieniu wykonawstwo zastępcze było realizowane na koszt Wykonawcy, ponieważ w tym zakresie Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia, więc z samej definicji wykonawstwo zastępcze na koszt Wykonawcy jest niezrozumiałe i prowadziłoby do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego – dokończenia budowy za darmo z perspektywy Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu, albowiem dotyczy on odpowiedzialności Wykonawcy za nienależyte wykonanie umowy.

16. Wnosimy o wykreślenie § 17 ust. 2 lit. b projektu umowy. Uprawnienie podwykonawcy do wystąpienia do Zamawiającego o bezpośrednią płatność wynika wprost z art. 465 PZP i nie jest w tym zakresie konieczne zapisywanie uprawnienia tego rodzaju w umowie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie powyższego zapisu, albowiem jest on zgodny z ustawą Pzp.

17. Wnosimy o wyjaśnienie czy § 20 należy rozumieć jako zapis na sąd polubowny, czy też zobowiązuje on strony wyłącznie do podjęcia mediacji przed wytoczeniem powództwa. Wnosimy również o sprecyzowanie sposobu wyboru mediatora, skoro postanowienie nie wskazuje konkretnego mediatora lub instytucji mediującej.

Odpowiedź Zamawiającego: Powyższy zapis wynika z założeń programowych Funduszu finansującego zadanie.

**ZAMAWIAJĄCY PRZEDŁUŻA TERMIN SKŁADANIA OFERT DO DNIA
24.10.2022 r. do godziny 10:00**

Renata Żegleń

Zastępca Dyrektora
Powiatowego Zarządu Drogowego
w Gorlicach